

Рабочая группа
по развитию электронного взаимодействия
на финансовом рынке

Электронное взаимодействие на финансовом рынке: преодоление барьеров
Материал для обсуждения

Анализ Московской Биржи
12 февраля 2014 г.

**Барьеры на пути развития электронного взаимодействия
на финансовом рынке**

1. Запрет на вывоз ЭП за пределы таможенной границы РФ, который фактически влечет невозможность легального использования всех типов ЭП, за исключением простой ЭП, иностранными физическими и юридическими лицами или требует подтверждения их нахождения на территории РФ.

2. Отсутствие однозначного, установленного ФЗ, соответствия лица, использовавшего ЭП для подписания документа и лица, имеющего необходимые полномочия для подписания документа. Представляется недостаточно эффективным отнесение решения этого вопроса на уровень соглашения между участниками электронного документооборота.

3. Для полноценного и единообразного введения ЭП, выдаваемого юридическому лицу, предлагается разделить требования к содержанию сертификатов ключей проверки электронной подписи для физических и юридических лиц. В текущей редакции нет однозначности, должны ли в состав сертификата для ЮЛ включаться ФИО (например, его единоличного исполнительного органа).

4. Введение презумпции действительности сертификата ключа подписи (в том числе с нарушением требований к форме и содержанию), оспаривание действительности сертификата только судом.

5. Предлагается законодательно установить вид, форму и порядок предоставления документов с ЭП для целей использования в качестве письменного доказательства в суде.

6. Создание единого удостоверяющего центра для обеспечения потребностей участников финансовых рынков в электронном документообороте. Снимает проблему необходимости заключения соглашения об использовании аналога собственноручной подписи в электронном документообороте. Такой подход позволит унифицировать порядок использования электронного документооборота участниками финансовых рынков.

7. Отсутствие требований к видам электронных подписей (усиленная квалифицированная ЭП, усиленная неквалифицированная ЭП, простая ЭП) для разных видов электронного взаимодействия и разных уровней электронного взаимодействия ("клиент – профучастник", "профучастник – профучастник", "профучастник – регулятор", и т.д.).

8. Сложность реализации одновременно всех видов ЭП, предусмотренных №63-ФЗ, в специализированных прикладных системах ЭДО. Для электронного взаимодействия между субъектами взаимодействия, являющимися резидентами РФ, в качестве стандарта можно предложить использовать усиленную квалифицированную ЭП, квалифицированные сертификаты для формирования которой выдают аккредитованные УЦ.

9. Отсутствие эффективных механизмов контроля за деятельностью как неаккредитованных, так и аккредитованных УЦ. В результате такие УЦ практически без особых последствий для себя нарушают регламенты изготовления сертификатов (вносят в сертификаты некорректную информацию, выпускают списки отозванных сертификатов (СОС) УЦ с некорректными сроками действия, не обеспечивают доступность в реальном масштабе времени выпускаемых СОС в точках распространения и т.д.).

10. Отсутствие эффективных механизмов покрытия финансовых рисков, связанных с использованием сертификатов, выданных как аккредитованными, так и неаккредитованными УЦ.

11. Отсутствие единых требований к регистрации основных событий, связанных с осуществлением электронного взаимодействия (фиксация времени отправки и доставки ЭД и т.д.).

12. Отсутствие единых требований к реализации порядка и механизмов контроля полномочий владельца сертификата, подписавшего ЭД.

13. Отсутствие единых требований к осуществлению архивного хранения ЭД.

14. Отсутствие единых требований к организации электронного взаимодействия с субъектами, являющимися нерезидентами РФ.

15. Наличие дополнительных требований к составу информации, вносимой в сертификат удостоверяющим центром, со стороны специализированных прикладных систем ЭДО. Как правило, это значения объектных идентификаторов (OID), на основании которых реализуется разграничение доступа и контроль полномочий в рамках конкретной специализированной системы ЭДО. Такой подход сводит на нет идею "универсального" сертификата, который можно использовать в любой специализированной системе ЭДО.

16. Сложность организации взаимодействия между различными специализированными системами ЭДО.

17. Наличие большого количества специализированных прикладных систем ЭДО, использующих разные виды транспорта для обмена ЭД и различные технологии обмена ЭД (электронная почта, клиент-сервер, WEB-доступ).

18. Сложность реализации единых форматов ЭД для разных специализированных прикладных систем ЭДО в связи с особенностями их построения и функционирования, режимами работы (on-line или off-line), объемами передаваемых ЭД. В качестве решения данной проблемы можно предложить использование единых форматов при реализации шлюзового взаимодействия между такими специализированными прикладными системами ЭДО.

19. Отсутствие единого подхода к определению полномочий владельцев сертификатов в части подписания ЭД (в одних прикладных системах ЭДО эта задача решается внесением ограничений в сам сертификат (в виде значений OID), в других – полномочия прописываются администратором в самой системе на основании выданной владельцу сертификата доверенности).