

Февраль 2023 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по вопросу доклада Банка России «Модельная методология ESG-рейтингов»,
выпущенного для общественных консультаций

Банк России в январе 2023 г. опубликовал для общественных консультаций доклад «Модельная методология ESG-рейтингов». В докладе регулятор описывает проблематику присвоения некредитных рейтингов устойчивого финансирования и представляет участникам рынка свой подход к гармонизации ESG-рейтингов и формированию нормативного поля для этого инструмента. Банк России адресует заинтересованным сторонам перечень из 15 вопросов.

Вопрос контроля и надзора за провайдерами ESG-рейтингов в настоящее время стоит перед финансовыми регуляторами всего мира. Стремительный рост зеленых финансовых инструментов как по количеству, так и по объему, продолжающийся в последние годы, сопровождается широким распространением ESG-рейтингов, оценок и рэнкингов. Банк России в докладе приводит оценку компании KPMG, согласно которой на сегодняшний день в мире работает около 160 поставщиков ESG-рейтингов и оценок; в одном только в Европейском Союзе их около 40¹.

По данным консалтинговой компании Opimas, в 2021 году мировой рынок данных ESG, сегментом которого являются и рейтинги, вырос на 28% и впервые превысил 1 млрд долл. США, а по итогам 2022 года, как ожидается, его объем превысит 1,3 млрд долл. США². В свою очередь, PwC ожидает, что к 2026 году объем привязанных к показателям ESG активов под управлением во всем мире достигнет 33,9 трлн долл. США, увеличившись тем самым почти вдвое с 2021 года³, причем расти этот сегмент будет значительно быстрее традиционных активов, не имеющих зеленой маркировки. Согласно опросу⁴, проведенному Capital Group в 2022 году среди более чем 1000 глобальных инвесторов,

¹ <https://iriscarbon.com/issues-with-esg-ratings-and-how-structured-data-can-help/>

² <https://www.opimas.com/research/742/detail/>

³ <https://www.pwc.com/gx/en/news-room/press-releases/2022/awm-revolution-2022-report.html>

⁴ [https://www.capitalgroup.com/content/dam/cgc/tenants/eacg/esg/global-study/esg-global-study-2022-full-report\(en\).pdf](https://www.capitalgroup.com/content/dam/cgc/tenants/eacg/esg/global-study/esg-global-study-2022-full-report(en).pdf) (стр.21)

отсутствие последовательности в оценках является важнейшей проблемой при реализации инвестиционных стратегий ESG.

Очевидно, что в этой ситуации назрел вопрос об установлении правил игры в формирующейся индустрии, причем инициатива в данном случае исходит не только от регуляторов, но и от пользователей услуг поставщиков ESG-информации – и от инвесторов, и от самих эмитентов.

Международная организация комиссий по ценным бумагам (IOSCO) в июле 2021 года выпустила доклад⁵, в котором призвала рассмотреть вопрос о регулировании отрасли ESG-рейтингов. По мнению IOSCO, несмотря на растущее влияние, провайдерам ESG-оценок и поставщикам данных не хватает прозрачности методологий, они предлагают неравномерный охват и скрывают потенциальные конфликты интересов. Организация пришла к выводу, что деятельность поставщиков рейтингов ESG и прочих информационных продуктов, связанных с устойчивым развитием, вызывает опасения относительно потенциальных рисков, которые они создают, в отношении инвесторов, прозрачности и эффективности рынков.

В ноябре 2022 года IOSCO рекомендовала⁶ органам, разрабатывающим стандарты на финансовых рынках, а также отраслевым ассоциациям продвигать передовые практики, чтобы противостоять риску гринвошинга, связанного с рейтингами ESG и поставщиками данных. Рекомендации IOSCO сводятся к внедрению прозрачных и методологий, обеспечению независимости решений, отсутствию политического или экономического вмешательства, надлежащему управлению потенциальными конфликтами интересов. Также IOSCO призывает поставщиков ESG-рейтингов принять и внедрить политики и процедуры для защиты всей полученной непубличной информации, связанной с рейтингами, и улучшить процесс сбора информации с клиентами.

В докладе Банк России отмечает, что во всем мире работа по приведению к единообразию ESG-рейтингов находится на начальной стадии, а международные рекомендации по их присвоению носят ограниченный характер. Российский рынок находится на аналогичной стадии развития и имеет те же самые проблемы (*см. вопрос для консультаций №1*). Как среди зарубежных, так и среди российских провайдеров, присваивающих ESG-рейтинги, не существует их единого определения, следовательно, рейтинги несопоставимы между собой.

Предложения Банка России и вопросы, адресованные участникам рынка, во многом совпадают с предметом дискуссий, которые ведутся в разных странах. Несмотря на то, что ни сами регуляторы, ни участники рынка пока не сформировали четкую позицию по целому ряду ключевых вопросов, контуры подходов уже проясняются. Например, очевидно, что и для инвесторов, и эмитентов важно понимать, что представляет собой рейтинг ESG. Рынку и регулятору необходимо прийти к консенсусу и выработать единую

⁵ <https://www.iosco.org/library/pubdocs/pdf/IOSCOPD690.pdf>

⁶ <https://www.iosco.org/library/pubdocs/pdf/IOSCOPD717.pdf>

формулировку понятия ESG-рейтинга (*см. вопрос для консультаций №2*). Поскольку разные провайдеры могут по-разному трактовать это определение в зависимости от специфики своей деятельности, наличия профессиональной экспертизы и других субъективных факторов, выработка точной дефиниции представляется затруднительной, на текущем этапе было бы целесообразно сформулировать широкое понятие, но сформулированное или акцептованное регулятором.

Другая проблема – несопоставимость методологий, перечней факторов оценки и ее критериев, разница в весах различных показателей. И за рубежом, и в России не унифицированы рейтинговые шкалы, что не позволяет сравнивать рейтинги одного и того же эмитента или финансового инструмента, присвоенные разными провайдерами. Уровень расхождения между оценками и рейтингами от различных провайдеров может кардинально отличаться. Исследователи Массачусетского технологического института выяснили⁷, что средняя корреляция между оценками шести основных провайдеров рейтингов ESG составляет всего 61%, по сравнению с 99-процентной корреляцией между оценками кредитного рейтинга.

Банк России основывает свой подход к гармонизации рейтингов на том, что в отсутствие согласованного инструментария «ESG-рейтинги будут представлять собой неупорядоченные оценки, не предполагающие общего движения организаций в одном векторе развития».

Регулятор предлагает гармонизировать методологии и практики присвоения рейтингов не путем установления жестких норм, а через выпуск соответствующих рекомендаций для участников рынка, содержащих модельную методологию, с указанием компонентов ESG-рейтинга и предлагаемых критериев. Такой подход представляется оправданным на текущем этапе развития рынка.

Общепринятое определение рейтинга предоставит провайдерам некоторую долю свободы при утверждении методологий. Различия в методологических подходах, ограниченные рамками дефиниции ESG-рейтинга, могут стать одним из конкурентных преимуществ. При этом необходима полная прозрачность методологий, и их регулярный пересмотр по мере накопления информации о рейтингуемых лицах. Препятствовать выходу за единую систему координат в присвоении рейтингов устойчивого развития будут и минимальный набор факторов оценки и их весов, а также – по аналогии с кредитными рейтингами – введение единой шкалы. Такой подход обеспечил бы сопоставимость ESG-рейтингов, отсутствие которой является одной из основных претензий международных инвесторов, ориентирующихся на устойчивое развитие (*см. вопрос для консультаций №5*).

⁷ https://mitsloan.mit.edu/ideas-made-to-matter/why-sustainable-business-needs-better-esg-ratings?utm_medium=email&_hsmi=202228887&_hsenc=p2ANqtz-9FAr8suAJd8-D8JBYlo9BPemgKJDztHFivWdX4uD2vK3WiSrRAdKsJv05vVVv69dv5weZLXYBmUYJhMwKivemDGt9EI10LjypANMxd7MkVsQekMss&utm_content=202228887&utm_source=hs_email

Одной из главных развилок при обсуждении методологии присвоения ESG-рейтингов остается вопрос, должна ли компания оцениваться в совокупности или по отдельным компонентам (экологический, социальный и управленческий) ESG.

Корреляция между тремя компонентами всегда будет разной, поскольку факторы оценки не являются сопоставимыми (например, риск получить ущерб от стихийных бедствий и уровень удовлетворенности сотрудников своим рабочим местом), при этом могут перекрывать друг друга, искажая реальную ESG-оценку. В связи с этим предложенная Банком России концепция ESG-рейтинга как пакетной услуги, в рамках которой рейтингуемое лицо может получить три самостоятельных рейтинга по каждой компоненте, как представляется, позволит обеспечить репрезентативность, сделать рейтинги более информативными и объективными (*см. вопрос для консультаций №10*).

Наряду с выработкой единых правил присвоения ESG-рейтингов ключевым вопросом остается регулирование требований и контроля за деятельностью поставщика рейтингов и правоприменения и контроля. В мире на этот счет существуют различные мнения и подходы. Например, Агентство финансовых услуг Японии (FSA), первым в мире утвердившее на национальном уровне руководство (Кодекс) для поставщиков данных и рейтингов ESG, сделало его исполнение добровольным, и не ввело требований по обязательной регистрации провайдеров ESG-рейтингов и дальнейшему надзору за ними. Сам Кодекс не является законом или нормативным актом, требующим единообразного соблюдения всеми участниками рынка, его действие основано на принципе «Соблюдай или объясняй». В других юрисдикциях (Европейский Союз, Великобритания, Индия) обсуждается более жесткая форма регулирования: обязательное требование регистрации всех юридических лиц, ведущих деятельность по присвоению рейтингов и оценок ESG, и контроль со стороны надзорного органа (*подробнее см. Приложение*).

Подходы к регулированию индустрии ESG-рейтингов: опыт отдельных юрисдикций

Европейский Союз

Европейская служба по ценным бумагам и рынкам (ESMA) в 2021 году направила в Европейскую комиссию письмо⁸, в котором поддержала призывы ввести единые правила присвоения ESG-рейтингов как непосредственно рейтинговыми агентствами, так и другими поставщиками данных. Отсутствие контроля не позволяет обеспечивать «качество и надежность таких оценок», в то время как растущий спрос на оценки, которые дают представление об ESG-профиле организации, должен идти рука об руку с мерами предосторожности, обеспечивающими достоверность упомянутой информации и оценок, чтобы предотвратить риск гринвошинга, отметил регулятор.

При этом в ESMA осознают трудности, связанные с подготовкой нормативных актов, регулирующих эту сферу деятельности, поскольку рынок рейтингов и оценок ESG сложен и все еще развивается. Любые действия в этой области «должны быть тщательно откалиброваны, чтобы охватить широкий спектр существующих предложений продуктов», а регулирование не должно навредить как крупнейшим мировым участникам рынка, так и более мелким компаниям.

В своем обращении в Европейскую Комиссию с предложениями о регулировании ESMA в первую очередь предлагает сформулировать юридическое определение «рейтинга ESG», охватывающее широкий спектр инструментов оценки, доступных как в настоящее время, так и в будущем. Такой подход сведет к минимуму возможность устаревания фреймворка в условиях дальнейшего развития рынка.

Следующим предложением ESMA стало обязательное требование регистрации всех юридических лиц, ведущих деятельность по присвоению рейтингов и оценок ESG, и их контроля со стороны надзорного органа. В дополнение к этому европейский регулятор говорит о необходимости разработки определенных требований к продукту, достаточно строгих, чтобы рейтинги и оценки ESG основывались на актуальных, надежных и прозрачных источниках данных и разрабатывались в соответствии с прозрачными методологиями.

Кроме того, указывает ESMA, разрабатываемая нормативно-правовая база должна быть соразмерна и адаптирована к текущей структуре рынка провайдеров. Это означает, что законодательство должно учитывать особенности крупных и системных игроков (к ним должны применяться все существующие

⁸ https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/esma30-379-423_esma_letter_to_ec_on_esg_ratings.pdf

нормы и ограничения, особенно в части пресечения конфликтов интересов), так и мелких, которые должны иметь право на определенные послабления.

Такая правовая база для рейтингов и оценок ESG, по мнению ESMA, позволит нивелировать риски гринвошинга, нерационального использования капитала, конфликта интересов. При этом ESMA отмечает, что в значительной степени эти предложения были основаны на требованиях, распространяемых сейчас на кредитные рейтинговые агентства, надзор за которыми осуществляет Европейская служба по ценным бумагам и рынкам.

Великобритания

Аналогичные процессы идут и в Великобритании. Несмотря на выход страны из Европейского Союза, британские надзорные органы и регуляторы формируют аналогичную европейской нормативную базу, предполагающую контроль над провайдерами данных ESG. В октябре 2021 года правительство включило в «Дорожную карту устойчивого инвестирования»⁹ вопрос надления финансового регулятора Великобритании, Financial Conduct Authority (FCA), полномочиями надзора за поставщиками ESG-данных. В свою очередь, FCA определило ключевым целевым результатом своей стратегии на 2022-2025 годы «содействие целостности рынка ценных бумаг с маркировкой ESG, поддерживаемой ростом эффективных поставщиков услуг, включая поставщиков данных ESG, рейтингов, услуг по заверению и проверке».

В ноябре 2022 года FCA объявило о создании рабочей группы для разработки Кодекса поведения поставщиков экологических, социальных и управленческих данных и рейтингов¹⁰. Предполагается, что этот Кодекс будет действовать до тех пор, пока провайдеры не будут включены в систему государственного надзора, а также для тех участников рынка, которые не подпадут под действие будущего регуляторного режима. Между тем в декабре 2022 года правительство Великобритании представило «Эдинбургские реформы» – обширный пакет нормативных изменений с момента выхода страны из ЕС, охватывающий очень широкий спектр нормативных актов в сфере финансовых услуг. В их числе значатся консультации в 1 квартале 2023 года по вопросу включения поставщиков рейтингов в области экологии, социальной защиты и управления в периметр регулирования¹¹.

В июне 2022 года FCA опубликовало обратную связь¹² на представленный ранее для обсуждения участникам рынка консультационный документ об экологической, социальной и управленческой интеграции (ESG) на рынках капитала Великобритании, в котором впервые детально очертило предполагаемую картину регулирования рынка ESG-рейтингов.

9

https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1031805/CCS0821102722-006_Green_Finance_Paper_2021_v6_Web_Accessible.pdf

¹⁰ <https://www.fca.org.uk/news/news-stories/code-conduct-esg-data-and-ratings-providers>

¹¹ <https://www.gov.uk/government/news/edinburgh-reforms-hail-next-chapter-for-uk-financial-services>

¹² <https://www.fca.org.uk/publication/feedback/fs22-4.pdf>

Как и другие регуляторы во всем мире, в ходе опроса участников рынка FCA выявило очень низкую корреляцию между рейтингами ESG различных провайдеров для одной и той же компании, отметив при этом, что такая ситуация отражает присущую ESG многомерность.

FCA не считает, что различные суждения, выносимые поставщиками ESG-рейтингов и иных продуктов обязательно негативно скажутся на инвестиционных процессах. Такого сценария можно избежать, если провайдеры будут использовать прозрачные методологии и данные, задействовать в своей работе надежные системы управления, своевременно выявлять конфликты интересов и управлять ими. «При соблюдении этих условий пользователи могут быть уверены в том, что данные ESG и рейтинговые продукты, на которые они полагаются, являются независимыми и свободными от предвзятости», - говорится в комментарии FCA. Однако некоторые из этих условий могут не всегда выполняться на практике, отчего риски могут повышаться.

В своем обзоре FCA приводит несколько обобщенных мнений, высказанных участниками рынка в ходе проведенного опроса относительно слабых сторон рейтингов и оценок ESG. Ряд респондентов обеспокоены ретроспективным характером многих рейтингов ESG и низкой частотой раскрытия информации об устойчивом развитии, на которую опирается большинство рейтингов. Также было отмечено, что значительное количество рейтингов опираются исключительно на риски и не учитывают потенциальные возможности компаний. Часть участников британского финансового рынка поставили под сомнение глубину знаний аналитиков провайдеров рейтингов ESG, а в ряде компаний, присваивающих рейтинги и оценки, аналитики охватывают значительное количество рейтингуемых организаций из соображений экономической эффективности. В том числе и по этой причине большинство респондентов высказалось за разнообразие мнений и подходов среди провайдеров рейтингов и выступило против унифицированной методологии рейтингования.

Подводя итог, FCA заявило о поэтапном внедрении регулирования в области рейтингов и оценок ESG с привлечением к обсуждению новых правил широкого круга заинтересованных лиц. При разработке регуляторных правил FCA также пообещало учитывать масштаб деятельности потенциальных поднадзорных участников рынка: «будут приняты во внимание такие факторы, как размер поставщика, степень суждения и "добавленной стоимости" при предоставлении услуг, а также характер и степень использования услуг поставщика на рынке».

Япония

В то время как страны Европейского Союза и Великобритания всесторонне прорабатывают варианты регулирования сегмента рейтингов и оценок ESG, Япония стала первой страной, выпустившей руководство для поставщиков данных и рейтингов ESG¹³.

¹³ <https://www.fsa.go.jp/news/r4/singi/20221215/02.pdf>

В феврале 2022 года Агентство финансовых услуг Японии (FSA) создало специальный подкомитет по рейтингам ESG и поставщикам данных. Это произошло после отчета экспертного совета по устойчивому финансированию, вышедшего летом 2021 года, в котором было рекомендовано «способствовать обсуждению вопросов присвоения рейтингов ESG и поставщиков данных, включая кодекс поведения для таких компаний»¹⁴.

Проведя консультации с заинтересованными сторонами, технический комитет FSA пришел к выводу, что расхождение в уровнях рейтингов и оценок от разных провайдеров не обязательно является проблемой: поскольку разные провайдеры используют свои подходы, сложно дать однозначный ответ, какой из них является правильным или единственно верным. В связи с этим особую важность принимает конструктивный диалог между провайдерами и оцениваемыми компаниями и разъяснение инвесторам и эмитентам основного подхода к оценке, основанной на профессиональном суждении. FSA также предлагает компаниям и инвесторам давать оценку самим поставщикам информации, стимулируя их тем самым повышать качество оценки.

Утвержденный FSA Кодекс не является законом или нормативным актом, требующим единообразного соблюдения всеми участниками рынка, а является добровольным, хотя регулятор призывает все заинтересованные стороны принять документ. По мере необходимости, продиктованной изменениями на рынке, FSA готово пересматривать его содержание и позиционирование. Действие документа будет основано на принципе «Соблюдай или объясняй»: организации, поддерживающие Кодекс, должны будут либо соблюдать его положения, либо объяснять причины, по которым они этого не делают в той или иной части.

Кодекс поведения для поставщиков данных и оценки ESG содержит «Принципы», которые являются основными элементами рекомендаций, «Руководящие принципы», в которых более подробно описаны требующие внимания моменты и методология реализации «Принципов», и «Концепции», которые описывают предпосылки и причины установления этих «Принципов» и «Руководящих принципов». Кодекс составлен таким образом, что каждый участник рынка должен сам решать, как применять «Принципы» и «Рекомендации» в соответствии со своей спецификой, принимая во внимание содержание, охватываемое «Концепциями».

Принцип 1 – Обеспечение качества: Оценщики ESG и поставщики данных должны стремиться обеспечить качество оценки ESG и данных, которые они предоставляют. Должны быть установлены основные процедуры, необходимые для этой цели.

Принцип 2 – Развитие человеческих ресурсов: Необходимо обеспечивать профессиональные человеческие ресурсы для обеспечения качества услуг, которые они предоставляют, и развивать свои профессиональные навыки.

Принцип 3 – Обеспечение независимости и управление конфликтами интересов: Оценщики должны разработать эффективные политики для

¹⁴ <https://www.fsa.go.jp/news/r2/singi/20210618-2/01.pdf>

независимого принятия решений и надлежащего разрешения конфликтов интересов, которые могут возникнуть в связи с их организацией и собственностью, бизнесом, инвестициями и финансированием, а также компенсациями персонала. Необходимо определить собственные действия и ситуации, которые могут подорвать независимость, объективность и нейтральность бизнеса, и избегать потенциальных конфликтов интересов или должным образом управлять и снижать этот риск.

Принцип 4 – Обеспечение прозрачности: Оценщики ESG и поставщики данных должны признать, что обеспечение прозрачности является важным и приоритетным вопросом, и публично разъяснить свой основной подход к предоставлению услуг, например цель и базовую методологию оценок. Методологии и процессы для разработки услуг должны быть достаточно раскрыты.

Принцип 5 – Конфиденциальность: Необходимо установить политики и процедуры для надлежащей защиты непубличной информации, полученной в ходе ведения бизнеса.

Принцип 6 – Общение с клиентами: Оценщики ESG и поставщики данных должны разработать и улучшить способы сбора необходимой информации от компаний, чтобы процесс стал эффективным как для поставщиков услуг, так и для клиентов. Когда компании, подлежащие оценке, поднимают важные или разумные вопросы, связанные с источником информации, поставщики данных и оценки ESG должны соответствующим образом реагировать на эти вопросы.

В настоящее время FSA призывает оценщиков ESG и поставщиков данных одобрить кодекс поведения, опубликовать его на своих веб-сайтах и уведомить регулирующий орган. FSA опубликует статус одобрения кодекса к июню 2023 года.

Индия

Еще одним азиатским государством, вплотную приблизившимся к регулированию рейтингов ESG, стала Индия. В феврале 2022 года Совет по ценным бумагам и биржам страны (SEBI) предложил ужесточить правила для поставщиков рейтингов ESG и стандартизировать их метрики, чтобы избежать гринвошинга. Еще одной причиной необходимости регулирования SEBI назвал тот факт, что индийские компании в основном оцениваются международными провайдерами рейтингов ESG, а это значит, что сравниваются с глобальными эталонами без поправки на местный специалитет.

Регулятор представил на обсуждение консультационный документ¹⁵ с предложениями по формированию нормативной базы. Среди требований к поставщикам рейтингов ESG значилась обязательная аккредитация в SEBI, если среди их клиентов есть компании, зарегистрированные на бирже. В свою очередь, публичным эмитентам можно будет иметь рейтинг ESG только от аккредитованного поставщика. Чтобы получить право на аккредитацию,

¹⁵ https://www.sebi.gov.in/reports-and-statistics/reports/jan-2022/consultation-paper-on-environmental-social-and-governance-esg-rating-providers-for-securities-markets_55516.html

провайдеры услуг должны иметь минимальный капитал в размере 100 млн индийских рупий (1,3 млн долл. США). Существующие рейтинговые агентства и аналитики также смогут подать заявку на аккредитацию при условии соблюдения требования к чистой стоимости.

Устанавливаются и требования для компаний, не входящих в число 1000 крупнейших по рыночной капитализации, но желающих воспользоваться услугами аккредитованных провайдеров: они должны в обязательном порядке до получения ESG-рейтинга раскрывать информацию в соответствии с Отчетом о деловой ответственности и устойчивом развитии.

Для обеспечения четкой терминологии SEBI предложил называть рейтинговые продукты ESG «Рейтингами корпоративных рисков ESG» или «Рейтингами финансовых рисков ESG», чтобы отличать их от рейтингов воздействия ESG. Для других продуктов также установлены ограничения в названии. Например, оценки углеродных выбросов не должны называться рейтингами ESG, поскольку эти продукты оценивают только экологический аспект деятельности эмитента. Что касается значений рейтингов, индийский регулятор на первом этапе предлагает не стандартизировать рейтинговые шкалы ESG. Однако, провайдер должен раскрыть собственную шкалу на своем сайте «на видном месте».

Методология оценки должна включать информацию о том, определяет ли она отдельные компоненты (экологический, социальный и управленческий) ESG, включая конкретные оцениваемые критерии, ключевые показатели эффективности (KPIs), используемые веса каждого KPI и способы работы с неполными и ненадежными данными. Уровни рейтинга не должны различаться в зависимости от отрасли, в которой работает рейтингуемое лицо, чтобы облегчить сравнение рейтингов ESG одной компании с другими.

В продолжение подготовки нормативной базы в мае 2022 года SEBI объявил о создании Комитета для предоставления консультаций по вопросам, связанным с ESG¹⁶. Среди прочего в его задачи было включено совершенствование подхода к регулированию рейтингов ESG в части более детального учета социальной составляющей (включая создание рабочих мест) при рейтинговании или оценке, а также установления единых показателей управления. Кроме того, комитет должен сформировать требования к поставщикам рейтингов о раскрытии и обосновании качественных факторов, применяемых при оценке.

В декабре 2022 года председатель SEBI Мадхаби Пури Бух объявила, что в ближайшее время регулятор предоставит дорожную карту для обязательного проведения ESG-аудита и регулирования ESG-рейтингов. В январе 2023 года агентство Reuters сообщило¹⁷, что SEBI может смягчить предписывающий подход в регулировании рейтингов ESG, на котором строился первый

¹⁶ https://www.sebi.gov.in/media/press-releases/may-2022/sebi-constitutes-advisory-committee-on-environmental-social-and-governance-esg-matters_58794.html

¹⁷ <https://www.reuters.com/business/sustainable-business/india-regulator-opts-principles-backed-approach-esg-ratings-sources-2023-01-20/>

консультационный документ, представленный регулятором, и по аналогии с Японией примет подход, основанный на принципах. Официальных комментариев по этой информации не было.

Другие юрисдикции

Еще одним государством, которое в ближайшее время может утвердить нормативную базу для регулирования провайдеров рейтингов ESG, является **Сингапур**. Финансовые власти страны в ноябре 2022 года совместно с коллегами из Великобритании согласовали дорожную карту для «более тесного взаимодействия в области финансовых технологий, устойчивого финансирования, инноваций и других областей, представляющих взаимный интерес»¹⁸. Одним из пунктов сотрудничества в рамках документа является договоренность «о возможном будущем принятии скоординированного подхода к регулированию рейтингов ESG и поставщиков информационных продуктов».

В январе 2023 года Служба финансового надзора **Республики Корея** (Financial Supervisory Service, FSS) выпустила руководство по повышению прозрачности ESG-оценок облигаций¹⁹, призванное обеспечить сопоставимость оценок разных провайдеров. До этого в Южной Корее не существовало конкретных правил или положений, регулирующих процесс присвоения рейтингов устойчивого развития. Принципы, разработанные корейским регулятором, отражают рекомендации IOSCO, но содержат также ряд особенностей. Например, в них установлены минимальные коэффициенты, которые учитываются при рассмотрении инвестиционной деятельности эмитента и позволяют отнести его облигации к числу зеленых. Руководство вступило в силу 1 февраля 2023 года.

В **США** пока не было озвучено конкретных инициатив по регулированию провайдеров ESG-рейтингов и оценок. Комиссия по ценным бумагам и биржам («SEC») лишь настаивает на стандартизации раскрытия информации о климате публичными компаниями, что, как ожидается, окажет положительное влияние на точность рейтингов ESG²⁰.

¹⁸ <https://www.mas.gov.sg/news/media-releases/2022/uk-and-singapore-deepen-collaboration-in-fintech-and-strengthen-financial-cooperation>

¹⁹ <https://www.fss.or.kr/fss/bbs/B0000188/view.do?nttId=57878&menuNo=200218&pageIndex=1>

²⁰ <https://www.sec.gov/news/press-release/2022-46>