

Электронное взаимодействие на финансовом рынке: преодоление барьеров
Материал для обсуждения

Анализ рабочей группы по онлайн-кредитованию при СРО НП «Объединение Мир»
13 февраля 2014 г.

Барьеры на пути развития электронного взаимодействия на финансовом рынке

	При взаимодействии «участник рынка – клиенты физические и юридические лица (включая нерезидентов)»	При взаимодействии «участник рынка – участник рынка»	При взаимодействии «участник рынка – регулятор»	При разрешении споров в суде, а также иные процессуальные случаи	При взаимодействии «участник рынка – иные органы власти» (справочно)
Ментальные барьеры	<ul style="list-style-type: none">• Не готовность ряда клиентов использовать какие-либо информационные	<ul style="list-style-type: none">• Ментальные барьеры незначительны или отсутствуют	<ul style="list-style-type: none">• Ментальные барьеры незначительны или отсутствуют	<ul style="list-style-type: none">• Не готовность ряда судей, в основном на уровне мировых судей и районных судов, принимать	<ul style="list-style-type: none">• Ментальные барьеры незначительны или отсутствуют

	<p>системы для обмена информацией, боязнь мошенничества, непонимание существа электронного взаимодействия;</p> <ul style="list-style-type: none"> • За счет юности рынка онлайн-кредитования еще не все потенциальные клиенты в России осведомлены о возможности получения такой услуги, особенно среди старшего поколения; • В целом наблюдается необходимость повышения компьютерной грамотности среди населения; • Так же требуется повышение грамотности в использовании 			<p>документы, составляемые в электронном виде, а также наличие определенного недоверия в случае заключения договоров и передачи необходимых данных электронным способом;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Организации сталкиваются с необходимостью подробнейшего объяснения процедур и процессов в организации для получения решения, в котором бы электронное взаимодействие расценивалось равнозначно «бумажному». 	
--	---	--	--	--	--

	<p>финансовых инструментов (например, кредитные карты до сих пор остаются сложным и не прозрачным инструментом для большинства граждан РФ)</p>				
<p>Юридические барьеры</p>	<ul style="list-style-type: none"> Основным правовым барьером является чрезмерно усложненная процедура идентификации клиента в целях соблюдения законодательства ПОД/ФТ, не учитывающая сущность электронного взаимодействия. сложности, связанные с признанием такого или иного способа взаимодействия с клиентом 	<ul style="list-style-type: none"> В законодательстве не достаточно проработана возможность делегирования процедуры идентификации третьим лицам, а также полностью отсутствует институт полагания на третье лицо при осуществлении идентификации клиентов (банков, платежных систем, электронных кошельков и т.д.) 	<ul style="list-style-type: none"> В связи с активным внедрением института ЭЦП и электронного оборота, барьеры отсутствуют; При этом отметим, что по-прежнему нередко возникает необходимость дублирования направления ряда электронных документов и материалов (в том числе отчетности) на материальном носителе. 	<ul style="list-style-type: none"> Несмотря на открытый перечень материалов, используемых в качестве доказательства, существует практические сложности с использованием в качестве доказательств «результатов электронного взаимодействия». В частности, возникают сложности с приобщением к делу электронных писем (Определение ВАС 	<ul style="list-style-type: none"> В связи с активным внедрением института ЭЦП и электронного оборота, барьеры снижаются; Отсутствует модельный макет правил внутреннего контроля, рекомендуемых Росфинмониторингом для организаций, осуществляющих электронное взаимодействие.

	<p>аналогом собственноручно й подписи и признания договора заключенным, возникающие в некоторых судебных процессах;</p> <ul style="list-style-type: none"> Усложнение некоторых процедур (например, при сборе персональных данных, особенно хранимых на серверах в других странах) по сравнению с их проведением в «классическом формате». 			<p>РФ от 23.04.2010 N ВАС-4481/10), доказыванием принадлежности контактного адреса конкретному лицу.</p> <ul style="list-style-type: none"> В целом отмечается отсутствие достаточного объема наработанной судебной практики по вопросам электронного взаимодействия. 	
<p>Технологические барьеры</p>	<ul style="list-style-type: none"> Отсутствие квалифицированной цифровой подписи у большинства российских граждан; Невысокий объем 	<ul style="list-style-type: none"> Пластиковые карты за некоторыми исключениями, когда можно работать напрямую с платежными системами, 	<ul style="list-style-type: none"> Отсутствие необходимой технической базы у некоторых гос. органов, отсутствие необходимой квалификации гос.служащих (в 	<ul style="list-style-type: none"> На практике при разъяснении особенностей микрофинансирования, особенно, у мировых судей в регионах, участники ранка 	<ul style="list-style-type: none"> Технологические барьеры представляются незначительным и

	<p>количества персонифицированных электронных кошельков.</p>	<p>являются обезличенными внутри платежной системы, что делает невозможным идентификацию получателя платежа, даже если идентификация эмитентом была осуществлена;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Не во всех системах электронных кошельков существуют методы проверить в режиме реального времени принадлежность определенного кошелька его собственнику. 	<p>основном в территориальных управлениях гос.органов)</p>	<p>сталкиваются с не всегда полной осведомленностью судей о возможности подписи документов с использованием АСП и ведения деятельности через интернет-канал в целом</p>	
<p>Киберпреступность</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Учитывая историю киберпреступности в России, клиент, зачастую, 	<ul style="list-style-type: none"> • Несмотря на наличие прецедентов, киберпреступность не является 	<ul style="list-style-type: none"> • Не является значительным барьером. 	<ul style="list-style-type: none"> • Не является значительным барьером. 	<ul style="list-style-type: none"> • Не является значительным барьером.

	относятся с меньшей степенью доверия к онлайн-организациям, осуществляющим электронное взаимодействие.	барьером для такого электронного взаимодействия.			
Мошенничество	<ul style="list-style-type: none"> Вероятность мошенничества аналогична неэлектронному взаимодействию, однако в модели онлайн-кредитования существует дополнительная вероятность выдать займ лицу, отличному от зарегистрированного в связи с тем, что электронное взаимодействие повышает риски, связанные с установлением личности потенциального клиента. Достаточно высок риск мошенничеств с 	<ul style="list-style-type: none"> Не все участники рынка понимают необходимость создания объединенных систем по борьбе с киберпреступностью и мошенничеством. 	<ul style="list-style-type: none"> Вероятность мошенничества аналогична неэлектронному взаимодействию. 	<ul style="list-style-type: none"> Существует риск фальсификации доказательств в части подделки электронных документов. Сложно получить в режиме реального времени точную информацию по потенциальным судебным тяжбам потенциальных заемщиков, особенно в регионах России, что осложняет оценку кредитного риска 	<ul style="list-style-type: none"> Вероятность мошенничества аналогична неэлектронному взаимодействию

	<p>использованием недостоверной или искаженной информации о заемщика как стороне договора.</p> <ul style="list-style-type: none">• Ряд клиентов считает, что сделки кредитования, осуществленные через интернет, не имеют юридическую силу, и, соответственно, они могут не отвечать по своим обязательствам.				
--	---	--	--	--	--